

## Detail hodnocení

|                                   |                               |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| <b>Název projektu</b>             | Nová šance bez dluhů          |
| <b>Registrační číslo projektu</b> | CZ.03.02.01/00/25_106/0006114 |

### Kód hodnotitele

|                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| <b>Pořadí hodnocení</b>    | 3                           |
| <b>Kolo hodnocení</b>      | Hodnocení žádosti o podporu |
| <b>Fáze hodnocení</b>      | Věcné hodnocení             |
| <b>Datum hodnocení</b>     | 26. 11. 2025                |
| <b>Status</b>              | Nevyhověl                   |
| <b>Soubor kritérií</b>     | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| <b>Finalizováno</b>        | Ano                         |
| <b>Platný</b>              | Ano                         |
| <b>Výsledek (v bodech)</b> | 37,50                       |
| <b>Počet hodin</b>         |                             |
| <b>Arbitr</b>              | Ne                          |
| <b>Opravný hodnotitel</b>  | Ne                          |

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Myšlenku projektu považujeme za silnou stránku žádosti. Projekt trpí nedostatečným analytickým ukotvením, protože vymezení problému i cílové skupiny je obecné, bez ověřitelných a lokalizovaných dat pro Prostějov a Přerov. Struktura cílové skupiny je popsána příliš široce a bez prioritizace, chybí vazba na existující místní služby a doložení jejich limitů, takže nelze posoudit přidanou hodnotu projektu. Intervenční logika není jasně operacionalizována, protože chybí kvantifikované milníky pro dvě odlišná území, rozpad personální kapacity a cílových hodnot v čase a podle lokalit i popis pracovních postupů. Projekt je postaven na jediné klíčové aktivitě bez vnitřního členění a bez harmonogramu odvozeného z věcného plánu práce, což zvyšuje riziko nerovnoměrného výkonu a přetížení týmu. Způsob zapojení cílové skupiny je popsán obecně a postrádá konkrétní náborové kanály, pravidla prioritizace klientů a zajištění spolupráce s lokální sítí (OSPOD, ÚP, poskytovatelé služeb). Jako nově vzniklá NNO (8. 8. 2025) navíc žadatel nemá prokazatelné referenční kanály ani historii práce, což společně s paralelním rozjezdem ve dvou městech významně zvyšuje realizační riziko. Indikátory jsou ambiciózní, ale bez vysvětlení průchodnosti osob z CS a průměrné práce na osobu. Rozpočet sice objemově odpovídá deklarovaným FTE, ale chybí rozpad časové náročnosti úkolů a vazba výkonů na plánované počty případů – bez toho nelze přezkoumat přiměřenost jednotkových nákladů. Dodatečné riziko plyne z dosud neudělené akreditace pro oddlužení; ačkoliv nejde o důvod k vyřazení (projekt obsahuje i činnosti nevyžadující akreditaci), v případě zpoždění či neudělení vznikne disproporce mezi deklarovanými cíli a dostupnými nástroji, což může ohrozit naplnění indikátorů i kvalitu podpory.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

| Kritérium   | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění   | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|--|------------|
| 1. Potřebnost   | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 17,50      |            |  | Ano        |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 17,50      | dostatečné | Žadatel cílí na podporu osob v dluhové pasti či ohrožené exekucí a ztrátou bydlení v Prostějově a Přerově. Vzhledem k tomu, že organizace žadatele vznikla pouze několik týdnů před podáním žádosti, nemá na osoby CS zatím vybudované žádné kontakty. V tomto bodě spoléhá na spolupráci s těmito subjekty (Úřad práce, Člověk v tísni, Charita atd.) Ačkoli výzva nepožaduje povinně doložit přílohu, která by potvrdila zájem uvedených subjektů na spolupráci, byla by v tomto nestandartním případě zcela na místě, protože jejich úloha je v projektu pro zapojení osob do žadatelova projektu klíčová. Doložené informace nejsou jednoznačně podloženy např. webovými odkazy na odpovídající dokumentaci. U žadatelů s historií je doložení zájmu či kontaktů na CS jedním ze zásadních informací pro pozitivní hodnocení projektu a je ideální, pokud existuje ověřitelná informace z historie organizace, která věrohodně výše uvedené dokládá. Vymezení problému a cílové skupiny je v žádosti pojato převážně obecně a postrádá přesvědčivé kvantitativní ukotvení a lokalizaci. Teze deklarující potřebnost projektu např. že v obou městech je 5–7 % dospělých v exekuci a popis obecné spirály sociálních dopadů předlužení nejsou podepřeny konkrétními, ověřitelnými daty pro Prostějov a Přerov (např. absolutní počty osob v exekuci, rozpad podle věku/pohlaví, typů dluhů, intenzity mnohačetných exekucí, trendů v čase, geografických ohnisek v rámci měst). Absence citovaných zdrojů a metodiky odvození uvedeného podílu 5–7 % oslabuje validitu problému jako výchozího bodu intervenční logiky projektu. Z žádosti nelze jednoznačně ověřit, zda jde o konzervativní, či naopak nadhodnocený odhad, a jak přesně se promítá do plánovaných kapacit podpory a RT *(realizačního týmu, dále jen „RT“) **. Žadatel se sice odvolává na to, že detailní profilace velikosti a struktury cílové skupiny je uvedena ve Vstupní analýze – příloze k žádosti, nicméně sama Vstupní analýza potvrzuje, že byla zpracována bez přímého zapojení CS *(cílové skupiny, dále jen | Ano        |

|  |   |    |      |       |  |       |      |               |  |     |
|--|---|----|------|-------|--|-------|------|---------------|--|-----|
|  |   |    |      |       |  |       |      |               | „CS“) **, což snižuje věrohodnost a relevanci pro profilaci aktivit a definování cílů. Zároveň v ní chybí explicitní odvození adresného zásahu v konkrétních lokalitách obou měst, které by umožnilo transparentně vysvětlit, proč jsou cíle a kapacity nastaveny právě v navržené výši a relativně vysoko (270 osob nad bagatelní podporou). Žadatel deklaruje, že projekt bude realizován v obcích typu A a odkazuje na vysokou hodnotu indexu sociálního vyloučení, nicméně opět chybí přímá kvantifikace klíčových jevů a jejich rozdělení podle podskupin, které by přímo řídilo prioritizaci práce v čase a prostoru. Struktura cílové skupiny je popsána široce (mladí dospělí, rodiny, senioři, osoby s nízkou finanční gramotností, obyvatelé zasažených lokalit), ale není jasné, která podskupina je primární a jaký je její odhadovaný rozsah v každém z měst. Chybí také vazba na již existující lokální služby a jejich kapacitní limity. Zjištění o roztržitosti a nedostatečnosti pomoci jsou formulována bez srovnání dostupných služeb a jejich kapacit, což ztěžuje posouzení dodatečné hodnoty projektu.   |     |
| 2. Účelnost  | K | Ne | 7,50 | 30,00 |  | 15,00 | 7,50 |               |  | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ne | 6,25 | 25,00 |  | 12,50 | 6,25 | nedostatečn é | Nastavený cíl projektu neshledáváme nastavený SMART metodou. Součástí popisu cíle jsou abstraktní očekávání typu "snížení dluhové zátěže a rizika sociálního vyloučení osob ohrožených předlužením" nebo "posílení finanční a právní gramotnost klientů". U takto vydefinovaných změn lze velmi těžko nastavit jejich měřitelnost (M) a dosažitelnost (A). Další informace v popisu cíle považujeme za zkrácenou verzi popisu dílčích aktivit. Je pravdou, že z jejich popisu a dalších informací uvedených v příloze Vstupní analýza, by šla jednoznačně specifikace cíle (S) dohledat tak, aby cíl byl relevantní k vydefinované CS a termínově by byl vhodně nastaven, včetně předpokladu nastavení měřitelnosti počtem podpořených osob nebo realizovaných aktivit. Ani u takto nastaveného cíle však nelze dohledat jednoznačně nastavenou formu dosažitelnosti (A), neboť žadatel nijak nedoložil, jakým způsobem bude kontaktovat CS ani nedoložil potvrzené informace o očekávané spolupráci s dalšími institucemi. Nejasné je také reálné zapojení realizačního týmu, kdy některé klíčové pozice (garant dluhového poradce a odborný asistent A,B) budou zapojeni pouze na 15 měsíců, ačkoliv projekt je plánován na 30 měsíců. Takovýto harmonogram neladí s harmonogramem popsaných dílčích aktivit a není v souladu s naléhavostí, se kterou je potřeba popsanou problematiku na území obou měst řešit, jak sám žadatel uvádí. Z popisu projektu není ani zřejmé, jestli si je žadatel vědom požadavků na kvalifikační | Ano |

|  |   |     |      |       |  |       |      |               |  |     |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|------|---------------|--|-----|
|  |   |     |      |       |  |       |      |               | předpoklady na pozici Garanta dluhového poradce a dluhového poradce dle požadavků v příloze č. 2 Výzvy, počítal s těmito podmínkami již ve fázi plánování projektu a bude disponovat vhodnou personální kapacitou. Jde o další riziko, které by mělo zásadní dopad na realizaci celého projektu. Nastavení cíle z uvedených důvodů nemůžeme považovat za SMART vzhledem k absenci informací dokládajících reálnou dosažitelnost cíle. Z uvedených důvodů vnitřní logiku projektu nepovažujeme za kvalitně nastavenou.  |     |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?             | K | Ne  | 1,25 | 5,00  |  | 2,50  | 1,25 | nedostatečn é | Vzhledem k absenci komplexně nastaveného cíle a v návaznosti na absenci popisu indikátorů nenacházíme dostatečně silná kritéria, podle kterých by bylo možno alespoň v teoretické rovině identifikovat, zda by realizací projektu došlo k významné změně v životě alespoň u části zvolené CS. Není dostatečně zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl v postavení CS před zahájením realizace projektu a stavem po jeho ukončení. Není také zřejmé, jakou metodu žadatel zvolí, co bude objektivním zdrojem informace o dosažené změně, proto je udělen eliminační deskriptor.   | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost  | K | Ne  | 5,00 | 20,00 |  | 10,00 | 7,50 |               |  | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ne  | 3,75 | 15,00 |  | 7,50  | 3,75 | nedostatečn é | Předložený rozpočet považujeme v podstatě za přehledný nicméně ne vždy srozumitelný. U jednotlivých položek jsou uvedeny odpovídající měrné jednotky. Je zřejmé, že žadatel stanovil částku za HM včetně odvodů za zaměstnavatele. V rozpočtu je mylně uvedena položka 1.1.1.2 hlavní manažer, kdy z popisu pracovní náplně v žádosti projektu je zřejmé, že tato pracovní náplň musí být hrazena z paušální části rozpočtu. Velmi nezvyklý je také nepoměr stanovené výše za položku 1.1.1.4 Garant dluhového poradenství, kde je stanovena výše 37 318 Kč HM včetně odvodů za zaměstnavatele za 1,00 úvazku. Oproti tomu u položek 1.1.1.4-1.1.1.5 je nastavena sazba 26 760 Kč HM včetně odvodů za zaměstnavatele za 0,50 úvazku, po přepočtu na 1,00 úvazku mzda činí 53 520 Kč, což je nepoměr vůči pozici 1.1.1.4., kterou tímto považujeme za velmi podhodnocenou i v souladu s nastavením mezd pro program OPZ+. Z tohoto důvodu spatřujeme další riziko, kdy projekt může mít narušený harmonogram realizace z důvodu pozdějšího obsazení této pozice nebo jejího případného neobsazení. Vzhledem k negativnímu hodnocení v několika kritériích nelze určit dostatečná efektivita a hospodárnost vynaložených prostředků v návaznosti na naplnění cíle výzvy. | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?   | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50  | 3,75 | dobré         | Žadatel zvolil adekvátní indikátory 670102, 670031, 600000 ve vazbě na obsahovou náplň projektu. U všech indikátorů postrádáme   | Ano |

|   |   |     |      |       |  |      |      |            |   |     |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|---|-----|
|   |   |     |      |       |  |      |      |            | jakékoliv vysvětlení, jak byla jejich hodnota stanovena v provázanosti na KA a zejména jak jejich naplnění plánuje žadatel prokazovat. Z popisu KA můžeme předpokládat, že žadatel má představu o průběhu realizace KA a může disponovat výstupy, kterými by naplnění jednotlivých indikátorů dokládal, proto může být v teoretické rovině naplnění zvolených indikátorů reálné.  |     |
| 4. Proveditelnost   | K | Ne  | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 5,00 |            |   | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Způsob zapojení cílové skupiny je popsán převážně obecně a bez konkrétních mechanismů náboru, výběru a udržení účasti osob v Prostějově a Přerově. Žadatel správně deklaruje, že práce bude probíhat individuálně a bez skupinových aktivit, což respektuje charakter aktivity 5. Popis však postrádá praktické kroky, jak budou oslovení a motivování konkrétní lidé v dluhové pasti na sídlištích a v lokalitách se zvýšenou koncentrací problémů, jak bude zajištěna spolupráce s místními odbory sociálních věcí, OSPOD, ÚP, poskytovateli sociálních služeb či s městskými policiemi, a jak budou nastaveny návazné procesy předávání a zpětné vazby. Tyto nedostatky zhoršují předvídatelnost náboru a mohou snížit reálnou míru zapojení osob, zejména v prvních měsících realizace. Přitom žadatel sám uvádí, že vstupní analýza vznikla „bez přímého zapojení cílové skupiny“ kvůli rané fázi vzniku organizace, a teprve zapojení cílové skupiny plánují realizovat následně v průběhu projektu. To znamená, že klíčový prvek participace byl odložen až do realizace, nikoli využit již při přípravě. Současně žadatel rámcově popisuje různorodost cílové skupiny a lokální kontext Přerova a Prostějova, avšak bez kvantifikace reálného vzorku oslovených a bez popsání prioritizačních pravidel, kdo bude přijat přednostně a z jakého důvodu např. podle závažnosti exekučních řízení, rizika ztráty bydlení. To oslabuje transparentnost výběru účastníků a může komplikovat naplňování indikátorů. V žádosti je sice vyjádřen pozitivní vliv na horizontální principy rovnosti a nediskriminace, ale tento rámcový závazek není přeložen do konkrétních nástrojů zapojení – například do plánů na dostupnost služeb v odpoledních hodinách, do úpravy komunikace pro osoby s nízkou právní/finanční gramotností nebo do přizpůsobení služeb pro rodiče pečující o děti. Nově vzniklá NNO (datum vzniku 8. 8. 2025) rovněž neuvádí předchozí vazby na komunitu ani doložené referenční kanály, z čehož plyne zvýšené riziko pomalého náběhu zapojování osob v úvodu projektu, zejména při souběžném budování povědomí o službě a reputace poskytovatele. | Ano |

|   |   |    |      |       |  |      |      |              |  |     |
|---|---|----|------|-------|--|------|------|--------------|--|-----|
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ne | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 2,50 | nedostatečné | Projekt je navržen s jedinou klíčovou aktivitou Podpora řešení dluhové problematiky po dobu 30 měsíců ve dvou městech, nicméně popis realizace neukazuje dostatečnou návaznost kroků, milníků a kapacit mezi Prostějovem a Přerovem ani rozvržení služby v čase, což je pro garantování kvality a plynulosti realizace klíčové. V popisu KA chybí operacionalizace kroků do kontrolovatelných milníků a pracovních standardů například stanovení základních rámců pro čas na vstupní audit, lhůty pro první podání, počet kontaktů v intenzivní fázi, pravidla uzavírání případů. Bez takových parametrů je obtížné posoudit, zda navržené úvazky a finanční rámec unesou reálný objem práce ve dvou městech zároveň. Celkově tak vymezení jedné aktivity hodnotíme jako nevhodný a žadatel měl činnosti v rámci plánované podpory pro CS rozdělit do více KA s detailnějším popisem jejich realizace, metod a především výstupů. Harmonogram není možné jasně identifikovat, nejsou odvozeny z věcného plánu práce s klienty, nejsou vymezeny žádné milníky náběhu případů, průběžná/cílová čísla, ani pravidla rozdělení kapacit mezi města. Tím vzniká riziko nerovnoměrné produkce výstupů a přetížení týmu v některých obdobích. K personální kapacitě žadateli chybí rozpad úvazků na města, definice substitučních mechanismů při absenci klíčových pracovníků a jasné vymezení kompetencí mezi odbornými rolemi, tím je oslabena funkční návaznost činností a řízení kvality. Pomůcka Přílohy č. 2 přitom zdůrazňuje potřebu odůvodnit výši úvazků, rozdělení kompetencí a nastavení rozhodovacích procesů, což zde není doloženo. | Ano |
|---|---|----|------|-------|--|------|------|--------------|--|-----|

## Přílohy posudku

| Číslo přílohy<br>hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|